

アメリカ学会第 55 回年次大会 報告要旨

Abstracts of the JAAS 55th Annual Conference

第 1 日 The First Day

2021 年 6 月 5 日 (土) June 5, 2021 (Sat.)

午前の部 Morning Sessions

自由論題セッション Independent Paper Sessions

9:00~11:30 (JST)

Session A アジアとアジア系アメリカ

Asia and Asian America

1. Ayuko TAKEDA 竹田安裕子 (University of California, Irvine, GS)

“MIS Nisei in Saipan: Camp Susupe and Japanese American Incarceration during WWII”

This paper investigates the military service of Japanese Americans in the Northern Mariana Islands during WWII. During the Battle of Saipan, Nisei service members in the Military Intelligence Service (MIS) were dispatched to the island as Japanese translators and interpreters of prisoners of war. Meanwhile, these MIS Nisei also worked for the administration of civilian internment camps, which were called Camp Susupe. The U.S. military captured and interned local civilians as “refugees” at Camp Susupe through the battle against Japanese forces. Since Japan had colonized the Northern Marianas for three decades, MIS Nisei encountered a large civilian population of Okinawans, Japanese, and Koreans as well as Pacific Islanders of Chamorros and Refaluwasch at Camp Susupe.

Many of the MIS Nisei in Saipan were from the continental U.S., where they and their families had been incarcerated behind barbed wire fences. Analyzing the digitized oral history records of Nisei soldiers, this paper discusses how Camp Susupe in Saipan and Japanese

American concentration camps in the U.S. were paradoxically connected through the mobilization of MIS Nisei soldiers. This paper aims to expand communication between Japanese American Studies and Pacific Islands Studies by unraveling the “chains” of incarceration from the continental U.S. to the Pacific.

I argue that MIS Nisei played a central role in the U.S. military’s “humanitarian” incarceration in Saipan, shaping a gendered relationship with civilian internees. Those Nisei assisted the provision of medical care, food, and education at camps, through mediating communication between the U.S. military and civilians. Yet, such Nisei’s roles masked the settler-colonial nature of the “humanitarian” incarceration: while curing and “rehabilitating” the internees, the U.S. military expropriated Native land for its installation. By exploring MIS Nisei’s mobilization in Saipan, this paper addresses the interdependency between incarceration and militarism, which informed the ongoing U.S. occupation of the Pacific.

2. Yuan SHU (Texas Tech University)

“Teaching and Theorizing Transnational American Studies in the Asia Pacific”

What would American studies look like if the

transnational rather than the national were at its center? Since Shelley Fisher Fishkin first challenged us with the question in 2004, scholars in the US and around the globe have redefined the field imaginary, object of study, and methodology of transnational American studies. While theorizing US empire building, military intervention, and economic expansion in the Pacific as an extension of the conquest of the Americas, transpacific studies have also promoted decolonization and advocated indigenous epistemologies in the South Pacific and the Asia Pacific.

In this paper, I share my experience in teaching and theorizing American studies in Singapore and Southeast Asia as a Fulbright scholar from 2017 to 2018. Through my own teaching at the National University of Singapore and lectures at universities in Indonesia, Thailand, and the Philippines, I examine what it means by American studies in the Asia Pacific in what critics call the post-American

era. Drawing examples from literary studies themes such as post-9/11 literature, ethnic American literature, and environmental literature to genre specifics like graphic novel, video games, Hollywood cinema, visual and performance arts to special topics, which encompass the Black Pacific, Vietnam War literature, and the War on Terror, I argue that American studies have been taught differently in countries in Southeast Asia with Singapore showing its own interest and position in the region. There is a high demand on American studies in terms of theory, method, and diversity of genres and forms if we adapt our teaching to the local needs. In fact, we have arrived at a new critical moment in American studies, whether we call it “the transnational turn in American studies,” “transpacific American studies,” or “archipelagic American studies.”

Session B メディア・言語・文化 Media, Language, and Culture

1. 齋藤 寛子 (ハワイ大学マノア校・院)

「野口米次郎の *The American Diary of a Japanese Girl* におけるアメリカ帝国主義批判」

本発表では、1902年にアメリカで出版された *The American Diary of a Japanese Girl* における女性ペルソナの利用や、結婚、家庭の表象を分析し、作品に内包された帝国主義批判の側面を論じる。本作は19世紀末から日米両国で活躍した英語詩人野口米次郎による日記形式のフィクションだが、当初は *Miss Morning Glory* (朝顔嬢) という日本人少女のノンフィクション日記として出版された。作中で朝顔嬢はアメリカのオリエンタリズムや人種的ヒエラルキーに対し、時に批判的で時に追従するというアンビヴァレントな態度を見せる。この点は野口のアメリカ社会に対する抵抗の失敗として先行研究では批判的に論じられてきたが、本発表ではその朝顔嬢のアンビヴァレントな言動や欲望が、アメリカ社会のイデオロギーを忠実に模しているがゆえにその矛盾までもを表象、体現した帝国主義批判となっていることを明らかにする。その目的のため、エイミー・カプランの「マニフェスト・ドメスティシティ」やホミ・バーバの「ミミクリー」といった帝国主義言説に内在する矛盾に焦点をあてた概念を参照し、ト

ランスパシフィックな文脈から作品を読み直していく。

2. 谷岡知美 (広島工業大学)

「詩と猥褻表現——J. L. オースティンの観点からみた『吠える』裁判 (1957) における言語の猥褻性」

本報告の目的は、J. L. オースティンの発話行為論の観点から、裁判記録を素材に、猥褻文書と猥褻語を含む詩はどう違うのかを検討し、最終的に文学、特に詩における言語の定義を試みることである。

ビート詩人ギンズバーグが1956年に発表した詩集、『吠える その他の詩』には、日常語、「野蛮」なことばや、性的描写、四文字語が用いられている。この詩集を扱った書店のオーナーと販売者が、「猥褻文書」を出版・販売したという理由で、1957年にカリフォルニア州裁判所へ訴えられている。この裁判は、1. その詩集が猥褻文書であるかどうか、2. 猥褻文書であったと仮定し、販売者と販売書店が有罪かどうか、を判断するものであった。判決文は、本詩集は猥褻文書ではない、と結ばれている。この裁判記録を素材に、ことばに関連する箇所を精査しつつ、「猥褻」に対する、検察/被告人/裁判所のそ

れぞれの見解を明らかにする。そのうえで、オースティンの遂行的発言の理論ないし発話行為論の観点から、それら3者の見解を当該枠組みに位置づけることを試みる。最終的に、オースティン・フレームの観点から猥褻性の条件につき議論し、言語の猥褻性と文学性の境界を明らかにする予定である。

3. Tamie KANATA 金田民栄 (Kaichi International University 開智国際大学)

“I Don’t See Color, We’re All Just Human Beings’: Interrogation of Color-Blindness in Students’ Online Intercultural Dialogues”

Almost every semester, there was an interesting and noteworthy phenomenon that stood out to me throughout my teaching of university-level courses on intercultural communication at a large southwestern university in the U.S.. I frequently observed students struggling with issues related to race and ethnicity. Sometimes, they even voiced their concern that "we should not be talking about race and ethnicity," because doing so may be racist. They also expressed feelings of awkwardness, stating that such a discussion often leads to disrupting the harmony among people and creating unnecessary problems, anger and divisions in the U.S. society.

As a non-white university-level instructor of intercultural communication, who was born and raised in another country, I was intrigued by the very manners in which students discuss, treat, use, configure and sometimes negate cultural differences. My etic as well as emic perspectives as an individual who teaches in English, my second language, has often facilitated the process of my stepping back and observing how certain logics, “rationalities,” use of language, and “ideologies” may be at work in numerous discourses on race and ethnicity in the U.S.

In the present study, students’ online discourses, in which they discuss their lived experiences related to issues on race, ethnicity and prejudice are examined. In particular, the question, “What do the narratives of color-blindness look like?” is interrogated. Specifically, the author utilizes a phenomenological analysis and explores the question, “When one says that s/he does not see ‘color,’ what are the assumptions and beliefs that operate in such a discourse? What are they referring to as ‘color’? What makes it

possible for one to say that he does not see ‘color;” even if the difference is indeed visible and present in one’s eyes?”

The paper concludes by discussing (a) the linkage between one’s descriptions and racial and ethnic differences, which have often monolithically reduced into a “color” problem, and one’s pre-conscious disposition of seeing and experiencing the differences, and (b) equating race and ethnicity as a mere “color” is indeed what white America has experienced in the assimilationist history of the United States.

The potential contributions of the current study are as follows. First, in classrooms where students talk about intercultural differences and diversity issues in general, there are many times when certain innocent/ ignorant statements, which manifest students’ pre-conscious dispositions toward self and others (e.g., cultural superiority, ignorance of histories), pop up and yet are not treated with mindful interventions by instructors. Such discourses are often driven by assimilationist intentionality, which has unique historical and cultural worldviews embedded within. When educators themselves are mindful of students’ sense-making process and perceptions of racial and ethnic differences, they may be able to interject a directionality of anti-assimilationist manner of viewing self and others.

4. Mathieu DEFLEM (University of South Carolina)

“Celebrity Activism and Racial Justice in 2020 America”

This presentation involves a sociological study of celebrity activism with respect to racial justice in the United States during the corona pandemic of 2020. For better or for worse, the fight against racial injustice in 2020 America is also shaped by an ever-present celebrity culture, which is deserving of analysis to contribute to building effective pathways to racial justice and equity.

Celebrity culture has become so routine in our present era that it might be overlooked. It would be a grave mistake to neglect the cultural aspects of racial justice and hence overlook how celebrities have been engaging with questions of racial justice. The objectives and consequences hereof are as yet uncertain, but celebrities surely play a distinct and highly public role in the manner in which pathways to racial justice can be achieved.

Celebrities aligning themselves with movements seeking to end racial injustice ironically represent a category of powerful people and privileged institutions that otherwise have done much to contribute to injustice. Yet, as celebrities are here to stay, we must study the multiple roles they play.

Focused on the actors, media, and objectives of this activism, special attention goes to the (dys)functions and consequences. Two sources of information are examined: social media engagements of celebrities concerning racial

justice on Twitter, Instagram, YouTube, and Facebook; and internet news sources on relevant celebrity activism, including further details, context, and the public reception.

Celebrity culture is a sign of our times. Whatever else they may do, celebrities are contributing to ongoing discussions about racial justice. Studying the intersection of race and celebrity reveals how racial values, norms, narratives, and practices are engaged with among social movements, the public, and celebrity culture in order to promote racial justice both effectively and justly.

Session C 対外関係・政府・非政府アクター Foreign Relations, Government, and non-Governmental Actors

1. 齋藤崇治（東京大学・院）

「戦時大統領制と官僚統制——ポスト 9.11 アメリカにおける省庁間調整の拡大とその余波」

大統領主導の省庁間調整は、近年アメリカ政治研究・行政法研究において重要な論点になっている。省庁間調整とは、複数の省庁による製作形成を指す。現在展開されるトランプ政権のコロナ危機対応も保健福祉省と国土安全保障省の省庁間調整によって進められている。これまでの研究において、省庁間調整は大統領主導の政策形成において重要な役割を果たしていることが示されてきた。本稿は、なぜ省庁間調整が近年増えたのかという問いに対して、これまで重視されてきた 1980 年代の *INS v. Chadha* 判決ではなく 9.11 後のテロ対策が重要な契機であったことを指摘する。

第一に、事例研究により、9.11 テロ後、テロ対策における国土安全保障省主導の政策形成において省庁間調整が重要な役割を果たしたことを指摘する。特に、政権から自律し、かつ政治面でも対立していた保健福祉省との関係において省庁間調整が重要であったことを指摘する。

第二に、計量分析により、2003 年以後大統領主導の省庁間調整が増加したことを指摘する。この結果は、他の年度を変数として追加した分析によっても支持された。

2. 中村信之（摂南大学）

「アメリカにおけるパブリック・ディプロマシーの黎明——カーネギー国際平和財団(CEIP)の国際

関係クラブを題材に」

本報告はカーネギー国際平和財団（Carnegie Endowment for International Peace、以下 CEIP）が戦間期に展開していた事業の 1 つ、国際関係クラブ（The International Relations Clubs）に焦点を当て、同事業がアメリカにおけるパブリック・ディプロマシーの黎明に当たることを示し、その理念を明らかにすることを目的とするものである。

入江昭は *Cultural Internationalism and World Order*（1997）で、1930 年代は文化と国家が同義語になり、自国中心主義的な文化外交の興隆が 1920 年代のコスモポリタンの国際主義に揺さぶりをかけたとは指摘した。1930 年代にフランス、ドイツをはじめ欧州で文化外交を司る省庁が相次いで設立されたのを受け、日本は外務省文化事業部を創設し、国際文化振興会や国際学友会といった文化事業を運営する組織をその下部組織に据えて、これまで官民様々な団体が個々に行っていた文化外交を政府が一元的に統括する体制を整えた。しかしアメリカは戦時中に文化外交を展開していたことが指摘されつつも*1、政府が本格的に文化外交に乗り出したのは 1953 年の USIA であるとされている。パブリック・ディプロマシーという言葉もアメリカで生まれ、初めて使用されたのは 1965 年に USIA 長官のエドムンド・ガリオン（Edmund Gullion）がタフツ大学国際コミュニケーションセンターを「エドワード・R・マロー・センター・オブ・パブリック・ディプロマシー」と命名した時だと言われている。

CEIP の国際関係クラブは戦間期に大学生を対象

に行われた文化事業で、大学生に国際関係について議論するグループを自主的に結成するよう促すものであった。学生が定期的に国際関係について議論する団体を結成する際、CEIP に認可を得る手続きを行う。認可が下り、正式に CEIP が後援する国際関係クラブと認定されると、そのクラブは CEIP のガイドラインに沿って活動を行う。そのガイドラインとは (1) クラブの顧問の教員が、CEIP が送付する国際関係に関する書籍を保存すること、(2) 議論は自由に行うもので、ある特定の考えを会員に押し付けるものであってはならないこと、(3) CEIP が開催する国際関係クラブの地域大会に極力参加すること、というものであった。国際関係クラブは全米で展開されただけでなく、カナダ、中米、南米、フィリピン、中国、日本、タイ、イラン、イラクなどのアジア諸国、オーストラリア、ニュージーランドなどオセアニア、そしてアフリカ諸国でも実施され、1936 年 7 月時点で 775 の国際関係クラブが登録さ

れていた。

国際関係クラブを率いたのは CEIP の所長でコロンビア大学教授のニコラス・マレイ・バトラー (Nicholas Murray Butler) で、実際の責任者はエイミー・ヘミンウェイ・ジョーンズ (Amy Hemingway Jones) が担当した。バトラーとジョーンズが重視したのは、国際関係クラブが特定の意見や価値だけを尊重せず、会員に単一的な見解を押し付けない議論の在り方で、このことは国際関係クラブのパンフレットでも繰り返し強調されている。背景にはファシズムや国家主義によってある国民の考えが画一的になっていることへの危機感があり、国際関係クラブの展開はそうした自国中心主義に挑戦するアメリカ民主主義の政治的意図が含まれていた可能性がある。

*1 例えば第 1 次世界大戦下、1917 年に設置された広報委員会 (CPI) はアメリカ最初の宣伝機関として知られ、第 2 次世界大戦下では 1942 年に戦時情報活動機関である戦時情報局 (OWI) が設けられた。

午後の部 Afternoon Sessions

第一部 基調講演 Keynote Speech

12:30~13:30 (JST)

Jae H. ROE (Sogang University/President, ASAK) “The Polarizing Politics of Race and Class in *Black Panther* and *Joker*”

This presentation will discuss how the films *Black Panther* (2018) and *Joker* (2019) reflect American attitudes about race and class. *Black Panther* was lauded as a film that presents a progressive Afrofuturistic vision, but its political vision is ultimately an endorsement of global capitalism. The film rejects the radicalism of N’Jadaka (or Erik Killmonger) and proposes a conventional solution to the socioeconomic problems that radicalized him; T’Challa (or Black Panther) has bought dilapidated buildings in Oakland to build the “Wakandan International Outreach Center,” and his sister Shuri (the film’s embodiment of technological innovation) will “spearhead the science and information exchange” that will uplift the community. The film suggests that corporate investment and a global free market are the only viable means to solve the racial and economic problems of places like Oakland. In this, the film reflects the prevailing values of American liberalism; the Democratic Party, according to Thomas Frank, has become the party of the “professional class” who values “meritocracy” and “innovation” over traditional leftist ideas like class struggle or economic justice. Many film critics saw *Joker* as too sympathetic to Arthur Fleck, a white man who feels abandoned by society and is filled with resentment, and were disturbed by the film’s depiction of the violent demonstrations and riots triggered by Arthur’s actions. However, the film is depicting the connection between Arthur and those protesters to comment on the 2016 presidential election and the threat of Trumpism. The film suggests that growing economic insecurity and working class resentment are fracturing the social order, and also that working class anxiety and resentment are linked to racial identification. This is a warning about what David Frum calls the “cult of victimhood” that prevails in the Republican Party. The two films reflect how the politics of race and class have contributed to the polarization of American society.

第二部 シンポジウム「表現の自由と不自由のあいだ」

13:40～17:10 (JST)

趣旨文

コロナ禍という世界的な災厄を前にして、私たちは「自由」と「不自由」の狭間で苦悶している。ソーシャル・ディスタンスという正当な呼びかけに応じる必要性を十分感じながらも、それによって「集会の自由」が不当に制限されるのではないかと危惧し、同時に表現の場が閉ざされることによる「不自由」がもたらす閉塞感を日々憂慮している。2020年にアメリカ全土で拡大した「ブラック・ライヴズ・マター」運動はまさにそうしたジレンマのなかで行われた表現活動であった。しかしながら、コロナ禍がこうした状況を生み出す以前から、世界中で「表現の自由」という基本的人権の基盤は揺らいでいたと言っていいたいだろう。日本においては、2019年8月に愛知県の国際芸術祭で起こった抗議デモや脅迫による企画展の展示中止とそれに続く文化庁の補助金不交付問題が記憶に新しいところであるし、同年9月に世間を騒がせたのは、代表的出版社が発行している週刊誌上に堂々と掲載されたヘイト・スピーチまがいの特集記事であった。では、こうした「ヘイト」がきわめて容易にメディアを通して拡散する時代に、私たちは表現の自由と規制のあいだにどのように論理的な線引きを行うことができるのだろうか。私たちの主たる研究対象地域であるアメリカ合衆国では、憲法修正第1条において「連邦議会は、言論または出版の自由を制限する法律、ならびに国民が平穏に集会する権利および苦痛の救済を求めて政府に請願する権利を制限する法律を制定してはならない」と明確に定めている一方で、本来ならあらゆる個人を守るためのその条文が、ますます深刻さを増す分断の時代に、社会的弱者を不当に攻撃するヘイト・スピーチをも「表現の自由」のもと規制すべきではないと論理づけるために用いられている。一般的に、ナチスの記憶を常に意識しているヨーロッパにおいてはヘイト・スピーチを罰則付きで規制する法律が多く民主主義国家にあるのに対して、アメリカと日本は同様の規制法を持たず（注：2019年12月、川崎市で全国初の罰則付き規制条例が制定された）、いわゆる「ポリティカル・コレクトネス」や自主規制で代替してきた数少ない先進国とされている。しかしながら、それは「表現の自由」が両国で十全に保証されているということの意味しているわけではなく、逆に歴史的に見ると、様々な過去の差別やタブーや検閲によって文化的に「表現の不自由」が社会のなかに緻密に構造化されているとも言えるだろう。2019年に香港で起こった逃亡犯条例改正案をめぐる大規模な抗議デモは、私たちがいかにそうした「不自由」を無自覚的に受け入れてしまっているのか、鮮明に思い出させてくれる出来事でもあった。香港にとっての中国がそうであるように、日本にとってのアメリカはかつて検閲する主体であったが、そうした構造はもう本当に存在していないのだろうか。第二次世界大戦後の政治状況が、人種や性など主体的な自己理解に基づく「表現の自由」を求める市民の運動を後押ししたとするならば、それは私たちにどれほどの力を与えてくれたのだろうか。また逆に、公的資金や社会制度を通じた検閲や自主規制は、いつから、どのようにしてその自由を弱めてきたのだろうか。

本シンポジウムでは、こうした問いに美術、音楽、映画、社会運動、あるいは美術史、文化研究、文学、表象文化論、歴史学、憲法学といった多様な切り口から迫ることによって、歴史的に複雑に絡まってしまった「表現の自由と不自由」をめぐる諸問題の解決に向けた糸口を見出したいと考えている。

1. 横大道 聡（慶応義塾大学）

「アメリカにおける表現の自由の現在」

アメリカにおける表現の自由論は、連邦最高裁判所の判例の積み重ねによって構築されてきたものである。表現の自由が争点となる事件は、判例が創り上げてきた「法理」のもとで処理されるため、表

現を規制する側は、それらの法理を踏まえながら、違憲と判断される事態を避けることができるような新たな「規制」方法を模索する。裁判所は、法理の射程の限定、修正や拡張、新たな法理の案出などを行って事案を処理し、それがさらなる判例法理を産み出していく。こうしたダイナミズムの過程を把握することによって、「アメリカにおける表現の自

由論の現在」が見えてくる。

近時のロバーツ長官率いるロバーツコートは、私人の表現の自由を厚く保障しつつも、公権力が提供したり管理したりする場所においてそれがなされる場合には、管理権を優先させるという顕著な特徴があると指摘されるが、まず本報告では、この点についての「法理」の状況を明らかにし、「表現の自由の現在」を確認することにしたい。

また、従来の表現の自由論は、憲法が国家権力を規律する規範であることを反映して、私人による表現規制については射程外としてきた。しかし現在、GAF Aをはじめとした企業が提供するサービスの場における管理——トランプ前大統領のツイッターアカウント永久凍結など——が表現の自由に対する影響は、国家による表現規制に比肩するほど強力になっている。そのため、表現の自由の実質的保障のために、国家の積極的な介入が必要ではないかとする議論も見られるようになってきている。本報告では、この問題に関する議論状況についても言及し、別の角度から見た「アメリカにおける表現の自由の現在」も確認することにしたい。

2. 梅崎 透 (フェリス女学院大学)

『自由』と『憎悪』のあいだで——言論の自由をめぐる 1960 年代以降の政治文化』

合衆国憲法修正第 1 条は、表現の自由とならんで、アメリカ市民が平和裡に集会する権利ならびに苦痛に対する救済を政府に求める権利を定める。1965 年の連邦最高裁判決 *Cox v. Louisiana* では、この修正第 1 条にのっとり、人種隔離に対する平穏な抗議行動を制限する権限は、暴力を誘発する可能性があったとしても、州政府にはないことが確認された。さらに 1969 年の、*Shuttlesworth v. City of Birmingham* 判決は、市の許可を得ないデモ行進を市が禁止する命令を違憲とした。このように、市民の表現の自由と抗議行動の権利は、歴史的に、分ちがたく定義されてきた。

2020 年は、新型コロナウイルス感染症の蔓延のなかで、政治行為としての表現の自由がふたたび問われた年だった。州のシャットダウン命令に対し、市民は各地で「再開 (Reopen)」を訴えた。そして 5 月 25 日、ジョージ・フロイドが警察暴力によって窒息死させられた事件をきっかけに、2013 年から続くブラック・ライヴズ・マター (BLM) 運動が、さまざま

な表現形態を伴って全米規模で活性化した。いずれもアメリカ社会が認める表現の自由のもとに「正当な」政治行為として展開され、そのまま大統領選へと持ち込まれた。

本報告では、2020 年の市民運動を起点に、アメリカ社会における政治行為としての表現の自由を考える。修正第 1 条は、市民と政治権力との関係において規定される。しかし、実際には運動のベクトルが他の市民集団に向かうことがあり、それも表現の自由として正当化される。こうしたねじれはなぜ生じるのか、ヘイト・スピーチとフリー・スピーチの境界はどこにあるのか。1960 年代以来の運動をめぐるアメリカの政治文化に位置づけ、問題提起する。

3. 加治屋健司 (東京大学)

『表現と芸術のあいだ——アメリカにおける『芸術の自由』』

本発表は、アメリカにおける芸術の自由に関する議論を、美術史的な観点から考察する。アメリカ美術史において、芸術の自由は、必ずしも表現の自由と同じ論理に基づいて主張されたわけではなかった。とりわけ、モダニズムの登場とともに、芸術を内面の表出としての表現とみなす考え方が下火となるに連れて、その違いは明確になった。そして、芸術の自由は、冷戦下において、政治的に抑圧されると同時に利用されもした。本発表は、20 世紀半ば以降のアメリカにおいて、芸術の自由という考えがいかに形成されて、争点がどのように推移したのかを歴史的に考察する。1947 年の国務省の美術コレクションからなる「前進するアメリカ美術」展の中止、マッカーシズムの時代におけるアルフレッド・バー・ジュニアによるモダン・アート擁護、1954 年のアメリカ芸術連盟による「芸術の自由に関する声明」、文化冷戦における役割とその帰結、1980 年代末から 90 年代初頭にかけての芸術に対する公的助成に関する一連の事件を論じたうえで、2017 年のホイットニー・バイエニアルでのダナ・シュッツ《開いた棺》の展示、2017 年のウォーカー・アート・センターでのサム・デュラント《足場＝絞首台》の撤去、2019 年のサンフランシスコのジョージ・ワシントン高校の壁画の撤去騒動など、近年の事例において、従来の検閲とは異なる制限の問題が生じていることを指摘する。本発表を通して、アメリカ美術史においていかに芸術の自由が表現の自由とは異なる

る問題として議論されてきたかを明らかにする。

4. 大和田俊之（慶応義塾大学）

「ペアレンタル・アドバイザー ——アメリカの音楽と検閲」

二人の娘が聴くプリンスやヴァン・ヘイレンの歌詞の卑猥さに驚いたティッパー・ゴア——上院議員アル・ゴアの妻である——などによって 1985 年に設立された PMRC（Parents Music Resource Center）は、当初アメリカの音楽産業が映画協会のように自発的にレーティング・システムを導入するよう提案した。上院通商科学運輸委員会での公聴会にフランク・ザッパやジョン・デンバーなどのロック・ミュージシャンが出席する事態に発展した論争は、「ペアレンタル・アドバイザー」と書かれたステッカーを問題の作品に貼付することで一応の解決をみたが、それが初めて適用されたアルバムがヒップホップグループの 2 ライブ・クルー「Banned in the U.S.A.」（1990）であったことに象徴されるように、ポピュラー音楽を対象とする表現規制運動は 1990 年代初頭に急速に「人種化」される。それはギャングスタ・ラップに代表されるヒップホップミュージックがメインストリームへと台頭する時期と重なっており、その暴力的かつ女性蔑視的なリリックが激しい批判に晒されたのだ。

一方、女性ミュージシャン、ケイティ・ペリーの着物（和服）のステージ衣装が非難されたように、昨今、マジョリティーによるマイノリティー文化の借用が「文化の盗用」としてタブー視されるようになった。では、体制による（マイノリティーの）表現規制と、マイノリティーの地位向上のための「文化の盗用」の議論はどのように交差し、すれ違ふのだろうか。アメリカのポピュラー音楽の歴史を紐解きながら、マジョリティーとマイノリティーのそれぞれに利する表現の規制／自粛の問題を総合的に捉えたい。

5. 吉本光宏（早稲田大学）

「映画、あるいは表現という不自由」

ハリウッド映画は国家のイデオロギー装置なのか。広い意味での政治的機能の観点から両者の関係

性を考えることは可能だが、技術や形式に固有の特性から生じる不可避の制約がハリウッド映画を国家のイデオロギー装置化してきたと言うことは難しい。なぜなら、決定的論的な条件が内在的に常に・既に表現を制約しているのであれば、外部からの直接・間接的な検閲や圧力が表現の自由に及ぼす影響は、表層的なレベルに留まることを意味するからだ。ハリウッド映画という制度に内在的な限界が生み出す表現の不自由は、資本主義とより緊密に関連しており、文化産業という概念はいまだに有効性を失っていない。文化産業としてのハリウッド映画は、表現の自由と不自由という単純な二項対立には収まらない。言うまでもなく、ハリウッドは巨大な資本を動かす産業であり、ハリウッド映画はこの産業が生み出す商品である。一人のクリエイターが個人の思想を表現するわけでもなければ、撮影所という法人がその着想を表現として具現化するわけでもない。そもそも「ハリウッド映画の表現主体」という表現自体が撞着語法であるとも言える。仮にタブーを破り論争を引き起こすことで見えない壁を可視化するというのが、表現の自由がもたらす効果のひとつであるとするならば、そもそもハリウッド映画という商品に表現の自由など存在しないと言うのは言い過ぎだろうか。しかし、文化産業としてのハリウッドの限界は、同時にその可能性でもある。資本の論理や制度的束縛は乗り越えることの出来ない壁である一方、ある種の自由を保障する枠組みとしても機能する。なぜ表現は不自由なのか。具体的に今なにが表現の不自由を生み出しているのか。どのようにこの不自由の構造を、商品という形態から逸脱することなく表象するのか。表現の不自由を受け入れた上で、その構造を内在的に可視化しようとする試みは、ハリウッド映画をアレゴリー化する。国家のイデオロギー装置としてのハリウッドという解釈もひとつのアレゴリーであるが、問題はそれがアレゴリーにしか過ぎないということではなく、アレゴリーとしての精度が低いということである。ハリウッド映画というアレゴリーは、自身に内在する矛盾を止揚することはできない。外在的な要因で矛盾が消滅した時、それはハリウッドの終焉を意味する。この点において、ハリウッド映画は「特殊な」例であり、日本や他国の映画と単純に比較することはできない。

第2日 The Second Day

2021年6月6日(日) June 6, 2021 (Sun.)

午前の部 Morning Sessions

部会・ワークショップ Panels and Workshop
9:00～11:30 (JST)

ワークショップ Politics of Gender and Sexuality: ASAK and JAAS Collaborative Workshop

1. Shang E. HA (ASAK / Sogang University)

“Civil Liberties vs. Civil Rights: Public Opinion in the Context of the Legalization of Same-Sex Marriage”

A landmark Supreme Court decision, *Obergefell v. Hodges* (2015), legalized same-sex marriage in the United States. Tension between civil liberties and civil rights has grown because the 1st Amendment to the US Constitution unequivocally supports religious freedom, while the rights of same-sex couples are protected by the equal protection clause of the 14th Amendment. Upon reception of a lawsuit by a same-sex couple whose wedding cake request was refused by a deeply religious baker, the Supreme Court issued controversial ruling in favor of the baker (*Masterpiece Cakeshop v. Colorado Civil Rights Commission*, 2018). This paper examines Americans' attitudes toward civil liberties and civil rights in an era of the legalization of same-sex marriage. Analysis of the 2016 Pew Research Center's survey reveals that Protestants are more likely to weight in on civil liberties (i.e., religious freedom) than other religious groups, and such an effect is greater among those who regularly attend religious services. The finding that political ideology and part identification also matter in determining opinions suggests that support for religious freedom over the protection of equal rights of homosexuals is not only based on religious faith but rooted in political beliefs.

2. Yuki TAKAUCHI 高内悠貴 (University of Illinois, Urbana-Champaign, GS)

“Towards a Feminist Historiography of the US Occupation of Okinawa: Analyzing the

Intersections of Power in Red-Light Districts during the Vietnam War”

This paper analyzes violence committed against sex workers in occupied Okinawa, arguing that these seemingly private and apolitical affairs separated from the Vietnam war were, in reality, deeply entangled with it, as the strains and pressures of wartime enabled and conditioned such violence. The US military relied on the labor of sex workers as an essential resource for the war effort while limiting the flow of dollars to Okinawa in response to the dollar crisis. These policies situated sex workers in precarious positions and forced them to engage in dangerous and uncertain exchanges with increasingly desperate and unpredictable soldiers. In this way, incidents of interpersonal violence can be read at the intersections between the global Vietnam War and the history of the occupation.

I use the records of the court-martials that I discovered at the National Archives and Records Administration in St. Louis, which are underused among scholars of the US occupation. Even today, the US military court-martial during the occupation remains a “black box” because the local law enforcement and justice system did not have jurisdiction over US military personnel and the Okinawan people were generally excluded from the court-martial. Even though the court-martial records are heavily biased, they are rare primary sources that provide a glimpse into what kinds of interactions sex workers had with US soldiers and the power dynamics between them. This presentation is an attempt to decipher the “black box” by exploring 1) the material conditions of such violence committed against sex workers and 2) how the US military

evaluated these cases and adjudicated their sentences. The records reveal that, far from private affairs, these deadly incidents were highly political in nature, as wartime conditions intensified preexisting inequalities in power relations between occupied Okinawans and US occupiers.

3. Atsushi FUJITA 藤田 淳志 (Aichi Gakuin University 愛知学院大学)

“America Has AIDS”: Passing Down the Legacy of a Community in Matthew Lopez’s *The Inheritance*”

After a successful run in London, *The Inheritance* moved to Broadway in 2019. *The Inheritance*, in short, is a current gay version of E.M. Foster’s *Howards End*, set in New York instead of London. The seven-hour-long epic discusses, among many topics, how important it is to keep the legacy of the LGBTQ community alive.

The play’s younger characters, including Eric and Toby, enjoy the entitlement and freedom of gay marriage and provide contrast to the older characters: Walter and Henry (Wilcox), who lived through the early days of the AIDS epidemic. Drawing on Forster, Lopez creates the character of Morgan, who helps the other characters tell their story.

“America has AIDS,” is aimed at President Trump (“[L]ike HIV, he’s replicating his genetic material from tweet to tweet.”). In Lopez’s work, characters discuss urgent issues under his administration with the tragedy of AIDS on its background. Under the Obama administration,

the situation around LGBTQ people seemed only to get better. Although there were actually issues that needed to be tackled, marriage equality was achieved, and the visibility of transgender people rose significantly. The election of Donald Trump, however, was a grim warning which made people realize that things could get worse overnight.

Eric, the counterpart of Margaret from *Howard’s End*, acts as a mediator between the former generation and the next one. He becomes friends with Walter and learns about his house in upstate New York in which he took care of many gay men dying from AIDS. After Walter’s passing, Eric marries Henry and eventually takes on the house to maintain Walter’s legacy.

This presentation will focus on the argument on the politics for LGBTQ causes in the play and its emphasis on passing down the legacy in the community. I would also like to discuss why the production in New York received less favorable reviews than the one in London. For some, all white main characters are problematic especially when the playwright is a Puerto Rican descent. The political climate in the U.S. right now could be harmful to the cause; more and more people are politically divided in two extremes and a phrase like “cancel culture” is often used to refer to this phenomenon. This suggests an important point for a discussion of the LGBTQ advancement from now.

部会 A Unpredictable Agents: The Making of Japan’s Americanists during the Cold War and Beyond

One is not born an Americanist, especially if one is not born an American; one becomes an Americanist. Many of Japanese specialists of U.S. history, society, and culture were educated in Japan, went to study in the United States, and built their careers in their respective fields either in the United States or Japan. In scholarly literature, such Japanese intellectuals are often understood within the framework of Cold War liberalism and cultural diplomacy: those who benefited from the two nations’ investment in educational and cultural exchange as a tool for solidifying the United States’ hegemony in East Asia and Japan’s secure place in it. According to such a narrative, the Japanese scholars who studied in the United States, often on Fulbright or other publicly or privately funded scholarships, were trained in American values and way of life and became effective proponents thereof. In other words, in their embrace of the United States, they became “Americanists” not only in terms of their expertise but also subjectivity and affect: they occupied the role of complicit agents in U.S. Cold War liberalism.

This panel complicates such a narrative by showcasing an array of personal stories of Japanese scholars of the United States who came of age as intellectuals during the Cold War and beyond. Focusing on the individual experiences of encounter with, interest in, and relationship to “America,” the panel will highlight the varied backgrounds and diverse paths through which these individuals have come to be “Americanists” and the complex meanings of that identity. It is

important to recognize that the individuals' encounters with "America" were enabled by historical, political, economic conditions of US-Japan relations; yet it is just as crucial to note that their experiences and choices were never determined by them and that they have all continued to engage "America" critically, both in their scholarship and in their personal lives. Such a multidirectional look into scholars' lives is especially important in American Studies, a field which has gained its strength through the analysis of the relationship between structure and agency, the hegemonic and the resistant, the political and the personal, America and the world. The six presentations together will illustrate the complex positionalities, fluid identities, ambivalent embrace, and most importantly, unpredictable agency of these intellectuals understood to be the bridge across the Pacific.

Katsunori YAMAZATO 山里勝己 (Meio University 名桜大学)

"Memories of an Okinawan Americanist"

American Studies in Ryukyu / Okinawa seems to have originated with Chochu Makishi, an interpreter of Ryukyu Kingdom, in 1853, with the arrival of Commodore Perry's black warships in Naha.

The summer of 1945 marked the historical moment when Perry's dream of 1953, that is, the U.S. occupation of the major ports of Okinawa, was finally realized. That dream took almost one hundred years to become a reality—and now in the 21st century what we may call "the second occupation of the Ryukyus" seems to last forever.

Many Okinawan young people went to the United States after 1945, receiving American military scholarships and studied in the country, earning advanced degrees in the sciences, social sciences, and humanities. They eagerly sought opportunities to explore the modernity that they yearned for so much.

Some of them became my teachers at the University of the Ryukyus, the first institution of higher education in Ryukyu/Okinawa, established by the United States in 1950 and modelled on American land-grant universities.

For many Okinawans born after 1945, groping for one's identity became one of their most conspicuous traits. They had to see themselves in a triangle relationship involving three agents—Okinawa, the United States, and Japan. Okinawan identity has continued to be unstable because it was / is generated through three lenses—Okinawan, American, and Japanese.

My presentation will focus on my trajectory as an Okinawan Americanist through historical backgrounds and personal memories that seem to have pulled me into this career.

Eijun SENAHA 瀬名波栄潤 (Hokkaido University 北海道大学)

"American Paralysis: Floating Homeland, Family, and Masculinity"

This presentation is autobiographical and illustrates the panelist's personal life and his surroundings, focusing on his alleged identity as an Americanist, which baffles him and drives him into a sense of paralysis. Towards the end of confession in this panel, he realizes that his story is intersectionalized with his postcolonial identity as a man from Okinawa.

He calls himself a second-generation Okinawan Americanist. He was born in Okinawa under the US occupation and grew up there to witness Okinawa's reversion to Japan in 1972. He was always caught in a triangulated identity: Okinawan, Japanese, and, strangely enough, American. It was absolutely impossible to tell his personal history of this puzzling identity without discussing the political history of Okinawa's relationship with America.

"Americanist" is a puzzling, ambiguous word. For him, to be an Americanist is like contracting paralysis, a sense mostly of numbness and sometimes of pain and yearning for America. He does not remember when his paralysis started. He only knows that he has anomalistically inherited the lesion from his father, who for love of his homeland, family, and his own manhood, embraced America. Although the panelist resisted such a pursuit, America was precisely omnipresent when he was born and the nature of an Americanist was already eerily intrinsic to his existence, like a dis-ease. America is a part of him, and he cannot tell his story without America. He is not entirely American, but he is thoroughly an Americanist.

One does not choose to be an Americanist but

becomes an Americanist. Those who are in love with America or haunted by its presence are in essence Americanists. Whether one is part of the mainstream or marginalized, one cannot escape being an Americanist as long as we live in this world where America is omnipresent with its colonial power, or whatever you may call it. It is not simply a matter of an academic field, either. He comes to believe that an ontological commitment, both conscious and unconscious, makes one an Americanist who becomes a transnational router of “Americanness.”

In his case, he is admittedly constrained by America. Recently, however, he has realized that his obsession has been made of his own his-tory with his homeland, family, and masculinity, as well as resistance to all these intrinsic properties.

Yujin YAGUCHI 矢口祐人 (University of Tokyo 東京大学)

“Learning ‘America’ from the Mennonites”

The presentation is based on a chapter written for the book *Unpredictable Agents* which discusses my personal encounter with Americans and their culture as a child of Mennonite parents living in Hokkaido in the 1960s and 70s and later as an international student at a Mennonite college in Goshen, Indiana. As the book shows, through a series of different experiences with the United States the authors had in their lives, “America” is not a monolithic and one-dimensional “other” that exists beyond the Pacific Ocean for Japanese scholars. The study of the United States is not and does not have to be premised on a binary format of us versus them, even though that is so often assumed in area studies scholarships. In my case, “America” has been an integral part of my upbringing from very early on. And that “America” was inflected by a particular ideology of race, gender, and sexuality—whiteness, heteronormativity and Christianity were assumed to be the norm in my life. My identity as a scholar had to begin by questioning that norm which I had so deeply and naturally internalized. The “Japanese-ness” of my identity (whatever that is), in that respect, has been secondary to my interest in the pursuit of American Studies. Based on a mostly biographical account of my personal encounter with the United States, this presentation discusses how an unpredictable set of life

events have conditioned the formation of a scholarly identity of a researcher and a teacher in Japan.

Yuko ITATSU 板津木綿子 (University of Tokyo 東京大学)

“The Accidental Mirror: The Shine and Shatter of My American Dream”

Breathing life into our research is something we strive to do as researchers, albeit normally into other people’s lives. This presentation is an attempt in applying a biographic-narrative approach to the author’s own life choice in becoming an Americanist. Central to the narrative is the metaphor of the mirror, which is used as an object for self-reflection. The story tells the author’s relationship with the mirror in three stages.

The first stage is the discovery of this mirror and its imprint as a moral and intellectual compass. The values of independence and self-worth percolates into her soul during the seven years the author spends in the United States as a child. These values are then cemented further in the next eight years living in rural Japan, where the author struggles with the premium put on conformity.

In the second stage, the mirror is used as a tool for evolving her personal and professional identity. She sees that the sense of belonging that she had felt in the United States is not as unconditional as she had previously thought, but also finds other ways in which she gains a sense of belonging in the United States.

In the final and current stage, the mirror is put to the test, as the progressive agenda that had attracted the author to the study of the United States is scrutinized. This questioning of the usefulness of the American mirror is compounded by the discovery of other value systems through exposure to international faculty, staff and students at her workplace. While the author learns of other value systems and practices, this leads to a crisis in her professional identity as the choice of pursuing a career in American Studies was initially dictated by its utility.

The presentation as a whole examines one personal story of her use of the United States as a pragmatic tool for self-realization. The pragmatism instilled in the United States is used against itself as the pragmatic usefulness of American studies becomes the subject for this author.

Sanae NAKATANI 中谷早苗 (Tokyo Metropolitan University 東京都立大学)

**“The Land She Could Never Call Home Again:
‘America’ in My Family History”**

This presentation explores the meaning of “America” in my family history through letters and stories passed down from older generations, and discusses how it has influenced my viewpoint on American Studies. My great-grandparents crossed the Pacific Ocean in the early 20th century in search of a better life. Following the path pioneered by earlier immigrants, they extracted resources from the land in the Pacific Northwest, grabbed business opportunities, and successfully carved out a place for themselves in a settler community. As Eiichiro Azuma shows in *Between Two Empires: Race, History, and Transnationalism in Japanese America* (2005), many Issei tried to maintain their feet on both sides of the Pacific until a war broke out and made it untenable. My great-grandparents were no exception. Comparing letters that they wrote before and during their incarceration reveals the changing meaning of America in their lives.

My America-born grandmother also had a fraught relationship with her birth country. In the fall of 1940, her father took her to Japan where he attended the 2600th anniversary of Emperor Jimmu’s founding of the Japanese empire. Shortly after the event, he left for home, leaving her by herself to explore her ancestral land. The Japanese attack on Pearl Harbor nullified her plans to go back home and cut her off from her family who were now imprisoned. The war between the two countries jeopardized her life, but having America as part of her life also gave her an advantage in getting a job as an English tutor in postwar Japan.

My ancestors’ stories reveal how the forces of U.S. and Japanese empires impacted the lives of an immigrant family by both undermining their freedom and presenting opportunities they could capitalize on. Not only the memories of incarceration and separation but also the cultural capital, developed through their transpacific movements, live on in my family history as complex faces of “America” and keep influencing my viewpoint on American Studies.

Yu TOKUNAGA 徳永悠 (Kyoto University 京都大学)

“Making of a Transpacific Americanist via Latin America”

My talk is about how I became a historian of U.S. immigration with a transpacific perspective through my experiences of studying in Japan, Costa Rica, and the United States. In 2000, I went to Costa Rica as an exchange high school student out of pure curiosity for the unknown. I was the only Asian man in the town where I lived. Although my life there did not start easily, I became accustomed to the Costa Rican way of life thanks to my host family and friends and acculturated to the extent that I wrote my diary in Spanish. This process of acculturation had a significant influence on my worldview and later affected the way I studied U.S. history. I had a new geographical and cultural perspective to see the United States from the south and thus realized that the United States was at the intersection between Asia and Latin America and also a Spanish-speaking country with large numbers of Latin American immigrants. Around the time when I entered Kyoto University, I was increasingly interested in the history and current situation of immigrants and their descendants in Japan and the United States. When I was a junior, I flew to California as an exchange student since California appeared to me to be an ideal place to study how immigrants faced and overcame difficulties and how people with different ethn racial backgrounds could live together. After graduation, I worked as a newspaper reporter for four years. But my interests in U.S. immigration history did not fade away. Thus, I decided to study again to gain expertise in U.S. immigration history and entered the history program at the University of Southern California in 2012 to explore the history of Japanese-Mexican relations in Los Angeles. Having lived in Japan, the United States, and, most importantly, Costa Rica gave me a transpacific perspective and language skills to better understand how people’s experiences in different areas around the Pacific Ocean have intersected and interconnected. In short, I became a transpacific Americanist via Latin America. Furthermore, having a U.S.-born son and a Korean-born grandfather helped me to discover myself within immigration history and understand myself as a product of historical contingency. Now working in Japan, I hope to contribute to building a more equal and inclusive Japanese society.

部会 B アメリカン・ファミリー ——多様な家族のすがた

趣旨文

アメリカにおける「家族」とは何を意味するだろうか。建国時から現在にいたるまで、アメリカにおいて家族は重要な政治的メタファーとして機能し続けてきた。母国イギリスに反旗を翻し、「親から独立した若き子」として誕生したアメリカにとって、家族は自然と国家像を反映したものとなる。ジェファソン、ワシントンら建国に関わった政治家たちがアメリカ建国の理想を体現し、「建国の父」と称されることも、家族制度の政治化の一例として見ることができる。また、そうしたメタファーのレベルを超えて、家族制度は現実においてもアメリカ独自の発展を遂げてきた。本部会は、文学、映画などアメリカ文化における家族表象を検討することで、アメリカにおける家族の特異性ならびに重要性を探ろうとするものである。アメリカにおける家族とは、他の国々と比べ、どれほど特殊であり、どのような特質を有しているのだろうか。

上記の問題意識をもとに、本部会では過去および現在の様々な文化事象における家族表象を分析する。菅美弥は、センサス上の「家族」と「世帯」の用語を整理し、1860年から1880年までを対象として調査票からみえる記録者と回答者の相互関係、異人種間「家族」のかたち、分類をめぐるポリティクスについて検証する。菅野優香は「家族の価値」に対置されてきたクィアによるオルタナティブな家族形成の映画表象を分析しつつ、そうした家族がアメリカの家族概念を拡張すると同時に新たな規範性を生み出す可能性について検討する。関口洋平は「ホモ・エコノミクス」という概念を参照しつつレイモンド・カーヴァーの短編を新自由主義の文脈の中で検討し、動物表象の問題を交えながら20世紀後半のアメリカにおける家族と社会の関係を考察する。

菅美弥（東京学芸大学）

「アメリカ・センサスと「家族」——1860年から1880年までの調査票にみる「家族」と人種の境界」

「家族」そして「家族の長」に対する記録は、1790年の初回以降のアメリカ・センサスにおける基礎的な調査項目であった。1850年になってセンサス・オフィスは「家またはその一部に単身で居住、数名が家またはその一部にともに居住の、どちらであっても、単一家計によって支えられ、他の同様の環境に住む人々から独立していることをいう。自活して単身で他から離れて住む未亡人も、共通の世帯主の下200名が共同で住む場合も、ともに家族」と定義した。センサス上での「家族」とは、1940年になってから使われる「世帯」と同じ意味を持つ言葉であった。本報告が対象とする1860年から1880年までをみても、病院や学校等が含まれる「家族」を構成する人々のリアリティが調査票には反映されたのだった。

本報告ではまず、アメリカ・センサスと「家族」をめぐる調査方法や定義の変遷とその背景をみとうえて、1860年や1870年には病院や学校の寮等における「家族の長」と位置づけられる人物がセンサ

スに回答していたことの意味を、日本人の事例を通じて検証していく。続く1880年センサスにおいては、日本生まれの「家族の長」が初めて直接回答することとなった。そこでみられた日本人の「家族」には異人種間「家族」が含まれており、彼ら／彼女らの「人種」欄の記載には調査員や地域による差がみられた。これらの事例を通じて、本報告では1860年から1880年までのアメリカ・センサスがみる「家族」と、調査票に残った「家族」や「人種」の具体像、そして、初期の日本人移住史の一端を照射することとしたい。

菅野優香（同志社大学）

「クィア・シネマにおける「家族」の再創造」

「夫—妻」「親—子」という単位をその基底にもつ、近代家族は、まさに婚姻と生殖をめぐるセクシュアリティを規制し、組織する制度として機能してきた。こうした近代家族のパラダイムの外部にあったクィア・セクシュアリティは、やがて異性愛規範を体現しこれを強化する「家族」を批判していくが、やがて、新しいかたちの家族を模索し始める。1990年代以降の合衆国では、広範囲で「ゲイ・ファミリ

一」が議論され、現在では、そうした家族のかたちはより可視化されている。合衆国におけるこうした一連の動きを、直裁に反映しないまでも、さまざまな形で表現してきたのが映画という文化的形式式である。

実際、家族はアメリカ版シネマ・ヴェリテの成立を促す原動力であったが、シネマ・ヴェリテによって、家族は「公的な制度」として認識されるようになった。本報告では、そうした映像と家族の関係を振り返りながら、家族をめぐる語り、イメージ、主題の重要な要素としてもつクィア・シネマを取り上げ、そこに表象された家族をめぐる折衝のあり方を読み解いていく。『パリ、夜は眠らない』（ジェニー・リヴィングストン監督、1991年）を中心に、「家族の価値」に対置されてきたクィアによるオルタナティブな家族形成の映画表象を分析しつつ、「クィア・ファミリー」がアメリカの家族概念を拡張すると同時に新たな規範性を生み出す可能性についても検討する。

関口洋平（フェリス女学院大学）

「ホモ・エコノミクスと動物と家族——レイモンド・カーヴァーの『ジェリーとモリーとサム』を読む」

ミシェル・フーコーは新自由主義が規範化する主体のことを「ホモ・エコノミクス」と呼んだ。端的に言えば、「ホモ・エコノミクス」とはすべての行為を経済的な尺度によって評価し、自分自身に投資し続ける人間のことである。では、「ホモ・エコノミク

ス」という概念との対比において、新自由主義の時代における動物とはどのように位置づけられるのだろうか？

本発表ではレイモンド・カーヴァーの短編、「ジェリーとモリーとサム」（1972）を以上のような文脈に照らし合わせながら精読する。アルと呼ばれる主人公の男性にとって、ペットの犬はジェンダー化・人種化された依存の象徴となっている。アナーキーな犬を飼いならず(domesticate)のではなく捨てることによって家庭の崩壊を食い止め、リスク社会に蔓延する不安を克服しようとするアルは、「ホモ・エコノミクス」となれない人間を動物化し社会から排除する新自由主義の規範を内在化している。その一方で、犬を捨てるアルの姿は、親としての責任に直面せず子供をネグレクトする父親を想起させるものでもある。

また、この短編においては『名犬ラッシー』のノスタルジックな記憶がアルの家庭の混乱と対比されている。『名犬ラッシー』と「ジェリーとモリーとサム」のギャップはフォーディズム的な文化とポスト・フォーディズム的な文化の差でもある。ポスト・フォーディズム的な文化の中で家庭からもコミュニティからも孤立し続ける労働者階級の父親を、カーヴァーはどのように描いたのだろうか。

午後の部 Afternoon Sessions

13:30～16:00 (JST)

部会 C 米中貿易摩擦の行方——経済および歴史の視点から

趣旨文

ポスト冷戦期におけるアメリカの対中政策は、中国をアメリカ主導のリベラルな国際秩序に統合し、中国の民主化と市場経済化を促すという関与政策がその基調にあった。しかし過去 20 年間の関与政策は失敗に終わり、現在はアメリカの経済覇権への脅威となっている。

トランプ前政権は、リーマンショック後の超大国中国の台頭を促した WTO のルールに縛られない二国間主義、保護主義的政策による対中強硬策を推進し、巨額の対中貿易赤字や中国への製造業の「流出」の是正を最優先課題としてきた。一方の習近平政権は、5Gをはじめサイバーセキュリティやロボット、航空、医

療技術、宇宙や人工知能など重要技術の発展に力を注ぎ、すでに通信やソフトウェア開発など、アメリカを凌ぐ研究開発システムをもつ分野もある。国際面では経済力や技術力を基盤に、「一帯一路」構想によって経済圏の地政学的拡大を目指し、巨額の貿易黒字を資金として、西側諸国の関与政策が失敗に終わったユーラシアやアフリカ地域に積極的に社会インフラを整備し、影響力を強めている。

こうした中国の動きに対するアメリカの批判は、先端技術分野での覇権的地位を脅かす「中国製造 2025」、さらには中国の社会主義市場経済体制そのものにまで向けられる。中国との関係を「21 世紀の地政学上の最大の試練」と位置づけるバイデン政権も、中国経済への圧力をいっそう強めていくと予想される。

これまでの米中貿易摩擦は、米中对立の序章にすぎないのか。それともパックス・アメリカナは終わりパックス・シニカへと転換する覇権交代期にあるのか。本部会では、米中貿易摩擦が起きた歴史的背景とその特徴を検討し、今後の米中对立の行方を展望する。

第 1 報告では、中国経済の視点から米中貿易摩擦が起きた要因を 3 つの仮説、すなわち「失業輸出説」、投資への懸念説、経済覇権への脅威説から検討し、アメリカの覇権に挑む中国経済の行方を考察する。第 2 報告では、アメリカの通商政策を理論的・歴史的に 4 つの類型に分類したうえで、トランプ政権の「労働者のための通商政策」が過去の対中通商政策とどのように違うのか、理論的・歴史的に検証する。第 3 報告では、経済・技術覇権の帰趨を決定づける高度人材の争奪戦に注目し、米中貿易摩擦が米中間のヒトの移動に与えた影響をアメリカ移民政策史のなかに位置づけて考察する。これから米中二大経済大国は新しい大国関係を築くことができるのか。あるいは世界情勢にきわめて大きな不確実性をもたらすのか。米中貿易摩擦の行方と主導権争いの深層に迫りたい。

藤木剛康（和歌山大学）

「トランプ政権の通商政策—労働者のための通商政策とは何か」

本報告の課題は、アメリカの通商政策を理論的・歴史的に 4 つの類型に分類したうえで、アメリカの対中通商政策や米中間の貿易摩擦をその類型に即して分析し、トランプ政権の「労働者のための通商政策」の理論的・歴史的な位置を明らかにすることである。アメリカを始めとする大国の通商政策は、①世界規模での貿易自由化をめざす覇権国型の通商政策か、競合する大国との勢力圏争いを行う地政学的大国型の通商政策か、②完成品貿易を中心とした古いグローバリゼーションに対応した通商政策か、中間財貿易を中心とする新しいグローバリゼーションに対応した通商政策か、という 2 つの基準を組み合わせて 4 つの類型に分けることができる。第 2 次大戦後のアメリカは、西側同盟国との古いグローバリゼーションに対応した覇権国型の通商政策から、中国を含めた途上国との新しいグローバリゼーションに対応した覇権国型の通商政策へ、さらにオバマ政権末期には新しいグローバリゼーションに対応した地政学的大国型の通商政策へと政策転換を進めてきた。

WTO 加盟に際して中国は関税を引き下げ、経済構造改革もある程度は進めたが、その後はむしろ

WTO ルールの裏をかくようなやり方で改革を後退させた。ブッシュおよびオバマ政権期においては二国間の対話枠組みによってこれらの構造問題を解決しようとしたが、目立った成果は上げられなかった。これに対し、トランプ政権は、これまでの通商政策はアメリカ国民の厚生を後回しにしてきたと批判し、国内の製造業雇用を回復してアメリカ国民を繁栄させるため、二国間の貿易交渉を通じて貿易赤字の削減と輸出の拡大を実現する「労働者のための通商政策」を採用すると主張した。当日の報告では、「労働者のための通商政策」とブッシュおよびオバマ期の対中通商政策を比較したうえで、それらの理論的・歴史的な位置づけを検討し、今後の事態を展望したい。

唐成（中央大学）

「米中貿易戦争とは何か——中国経済の視点から」

本報告の目的は、2018 年 7 月に始まった米中貿易戦争の経緯と現状を説明した上で、なぜ米中貿易摩擦が起きたのかを 3 つの視点から明らかにすることである。トランプ政権期において、第 1～4 弾の対中追加関税に加えて、「第 1 段階」経済貿易協定が発行された。しかし、バイデン政権へと移行し、中国との経済関係は前政権と同じか、より厳しい姿勢になっていくと考えられる。

なぜ米中貿易戦争が起きていたのかについて、3つの仮説を提示したい。1つ目は貿易不均衡がもたらした「失業輸出説」である。1985年以降、米国の対中貿易赤字は拡大傾向にあるが、特に2000年代に入り、その傾向が顕著になってきている。このため、中国製品と競合する産業が立地する地域では、雇用の減少と地域における失業の増加という深刻な影響を受けている。2つ目は対米投資への懸念説である。2010年以降、中国資本の急激な流入によって米国の安全保障上の懸念と警戒感が広がり、中国企業に対する批判が急速に高まってきた。3つ目は経済覇権への脅威説である。特に2000年代以降、①世界貿易②製造業③ハイテク分野④経済規模などの側面から、中国経済の台頭は米国の経済覇権への脅威となっている。

このようなことから、バイデン政権では、中国との関係を「21世紀の地政学上の最大の試練」だという認識の下で、中国の核心的利益とともに、中国経済への圧力をいっそう強めていくことと予想できる。これに対して、中国ではこれまで長期にわたって米中関係を最重要視してきており、近年では米国と真っ向から対峙するべきだという意見が社会の主流に変わってきた。また学术界においても、米中両国はもはや「戦略的競争関係」にあると捉えるようになり、その対応策を巡る議論がなされている。米中貿易戦争は、果たして米中対立の序章にすぎないのか？それとも中国は米国の経済覇権に挑む力を持ち続けられるのか、報告者なりの結論を最後に提示したい。

手塚沙織（南山大学）

「米中貿易摩擦が与える米中間のヒトの移動への影響」

1990年代以降のIT産業を中心とする知識集約型産業の成長とそれに伴う経済構造の変化を背景にし、高度な知識やスキルを有する海外生まれの外国人、いわゆる高度人材に対する積極的な受入政策は世界的に増加傾向にある。高度人材の優遇的な受入政策が乱立する中、アメリカは高度人材の最多受入国であり続け、高度人材を魅了してきた。それは、アメリカが技術覇権国であることを表すと同時に、

高度人材がアメリカの研究・技術開発の担い手の一員となってきたことも示す。しかしながら、中国経済の台頭に伴い、中国政府や企業による自国民の優秀な人材の引き戻しが顕著になり、アメリカは「頭脳流出」を懸念し始め、そこには「技術流出」への警戒感も付随する。2018年、トランプ政権は、重要な産業技術を開発する米ハイテク企業に対する中国企業の投資を禁じ、「技術流出」を防ぐ対応策を打ち出すとともに、中国人研究者や企業によるアメリカの企業秘密へのアクセスを制限するため、ビザの審査を強化した。それに対し、中国政府は、米ビザ発給の遅れや拒否などの懸念から自国民に対してアメリカへの渡航を再考するよう促した。このように、米中貿易摩擦は、米中間のヒトの流動性にも影響を与えているようである。では、米中貿易摩擦の中、トランプ政権下の中国出身者に対する姿勢は、アメリカの移民政策史上でどのように位置付けられるのだろうか。実際、米中間のヒトの流れはどうなったのであろうか。また、アメリカはこれまで「頭脳流出」をどう捉えてきたのか。さらに、貿易摩擦が起こった時の二国間の人材の移動はこれまでどう扱われてきたのか。モノやカネと同じように、ヒトの流れも低下したのだろうか。これらの問題意識をもとに、本報告では、トランプ政権を中心とした米中貿易摩擦が米中間の（高度人材も含めた）ヒトの移動に与えた影響を論じる。

部会 D 記憶される／忘却される暴力のアメリカ

趣旨文

2020年のアメリカを特徴づけた事件として、大統領選挙と並んで筆頭に挙がるのは5月にミネアポリスで起こった、白人警官による黒人男性ジョージ・フロイドの殺害を契機として全米に広がった警察暴力(police brutality)に抗議する、ブラック・ライヴズ・マター(BLM)による大規模なデモであろう。BLMは2020年以前から警察暴力への抗議を転換してきたが、そのアジェンダは警察による黒人殺害への批判に止まらず、より広い構造転換を要求する改革運動でもあった。

そしてBLMのもうひとつの特徴は、暴力の記憶を政治的闘争の場としている点にある。人種暴力に対する黒人の闘争史のなかに自己を位置づけている点であり、ブラック・パンサー党(BPP)やカンバー・リヴァー・コレクティブ(Combahee River Collective)のような急進的な団体にそのインスピレーションの源泉を求めている。また、南軍を顕彰するモニュメントに警察暴力の犠牲者となった黒人たちの肖像や名をグラフィティやプロジェクションマッピングで刻み込む行為に見られるように、犠牲者の名を記憶することそのものが一つの政治的行為となっている。さらに、警察暴力による黒人男性の犠牲者に比して、黒人女性の犠牲者が忘却されがちな状況に抗する#SayHerName運動は、人種とジェンダーのインターセクショナルな忘却の暴力に対する抵抗である。

そもそもアメリカの歴史は、暴力をいかに不可視化して忘却するか、あるいは暴力を可視化し記憶するかという、闘争の歴史であったとすることができる。アメリカ革命そのものが暴力的な出来事でもあり、ボストン茶会事件は革命の成功によって暴動ではなく英雄的抵抗と解釈された。奴隷制や南北戦争の記憶、「よい戦争」としての第二次世界大戦やベトナム戦争をめぐる記憶など、暴力を意味づける記憶と忘却のポリティクスはアメリカの本質でもある。また、グアンタナモにおけるテロ容疑者の超法規的な処遇やドローンによる無人攻撃のように、暴力が不可視化されることでアメリカの集合的記憶から抹消されていく過程もまた政治的である。そして国内外において、アメリカの暴力の可視化と記憶、あるいは不可視化と忘却が、国内外で現在進行中でもある。そこで本部会では、暴力をめぐる記憶と忘却、可視化と不可視化のポリティクスに焦点を当てることで、アメリカの歴史的性質を再検討し、現代アメリカを新たな視点から捉え直していく機会としたい。

坂下史子 (立命館大学)

「BLMの時代における人種暴力の記憶形成——遺産博物館と平和と正義の記念碑を中心に」

2020年初夏、アメリカ国内外に比類のない規模で拡大したブラック・ライヴズ・マター(BLM)運動は、警察暴力の問題にとどまらず、その根幹をなす奴隷制以来の制度的人種主義の撤廃を訴えた。デモが長期にわたる中で様々な変化の兆しが見られたが、その一例として注目されたのが歴史上の人物の銅像撤去だった。

主に南部の公共空間に設置されていたこれらの銅像などのシンボルが問題視されたのは、BLM運動が撤廃を訴える制度的人種主義の力学が景観の中にも存続してきたためである。南部白人の記憶が公共空間を支配してきた一方、奴隷制や解放後のアフリカ系アメリカ人の歴史的経験を象徴するシンボ

ルはほとんどなかった。このような中で2018年に設立されたのが、「遺産博物館-奴隷化から大量投獄まで(The Legacy Museum: From Enslavement to Mass Incarceration)」と「平和と正義の記念碑(The National Monument for Peace and Justice)」である。

本報告では、リンチと呼ばれる人種暴力に焦点を当て、本部会のテーマである「暴力と記憶／忘却のアメリカ」の一例を提示する。長らく「忘却」されてきたリンチの歴史が大きく動き出した21世紀転換期以降の歴史認識の変遷を概観しつつ、上記の博物館と記念碑を中心に、人種暴力の記憶と忘却のポリティクスを考察することが、本報告の目的である。

公民権運動発祥の地とされるモンゴメリー市に登場した遺産博物館と平和と正義の記念碑は、南部の公共空間に不在だったアフリカ系アメリカ人の歴史的経験を記憶する重要なシンボルとなった。両者はさらに、奴隷制時代から現代に至る制度的人種

主義の系譜を意識した黒人史の語りの中で犠牲者を前景化することで、これまで白人優位主義的な記憶が公共空間を支配してきた南部の景観の力学を転覆させてもいる。本報告では、2010年代以降リンチの歴史を記憶する取り組みが、BLM運動とも呼応しながら新たな歴史認識を形成してゆくさまを明らかにする。

西山隆行（成蹊大学）

「トランプ政権下のアメリカにおける暴力と犯罪」

共和党のドナルド・トランプは、2016年大統領選挙の最中から、自らが当選すれば対立候補のヒラリー・クリントンに投獄すると発言したり、中南米系などの移民や黒人がアメリカの治安を悪化させていると発言したりして、自らを「法と秩序」を守る人物と位置づけていた。この「法と秩序」というフレーズは、共和党のリチャード・ニクソン元大統領（任期：1969～1974年）が当時の治安悪化を背景にスローガンとして用いたものだった。犯罪率が極めて低くなっている今日においても、犯罪対策強化のレトリックが多くの人々の心をつかむという事実は、暴力と犯罪の問題が一部のアメリカ国民の心に深く根付いていることを示している。

だが、トランプ流の議論がすべてのアメリカ国民の心をとらえているわけではなく、治安の問題をめぐってアメリカの政治社会は分断されている。トランプ政権期には、不法移民と犯罪の問題、銃の発砲事件、警察による人種的プロファイリングなど、暴力と犯罪をめぐって様々な問題が発生したが、それらの問題について二大政党とその支持者は全く異なる評価をし、対立していた。そして、バイデン政権が誕生した今日においても、暴力と犯罪をめぐる政治的・社会的分断は継続しているのである。

本報告では、トランプ政権期の暴力と犯罪の問題を主な素材としながら、犯罪問題がアメリカの政治社会の分断とどのように関連しているかについて解明を試みることにしたい。

三牧聖子（高崎経済大学）

「リベラルな盟主？——アメリカの見えない戦争」

大統領就任以来、ジョー・バイデンは、民主主義や人権の基軸とする外交を掲げ、民主主義や人権を

蹂躪する国家を批判してきた。3月、バイデンは、テレビインタビューでプーチンを、反体制派を暗殺する「殺人者」と批判した。同月行われたアラスカでの米中会談では、ブリンケン国務長官とサリバン補佐官が、中国政府による新疆ウイグル自治区での人権侵害や香港での民主派弾圧を厳しく批判した。しかし世界は必ずしも、アメリカを国際的な人権促進のリーダーとはみていない。中国はアラスカ会議後、報復の意図をこめて、アメリカの人権状況に関する長文の報告書を発表した。ジョージ・フロイドの「息ができない」という言葉から始まる報告書は、有色人種差別、アジア系に対する憎悪犯罪、パンデミックのさなかでイランやベネズエラへの制裁を継続したこと等を列挙し、アメリカが国内外で様々な人権を蹂躪している状況で、他国の人権侵害を批判するのはダブルスタンダードだと厳しく批判していた。このような批判の声は、中国だけのものではない。長年、経済・金融制裁の対象とされてきたベネズエラやイランからもアメリカによる「経済戦争」への批判の声があがり、今日、非同盟諸国間で広く共有されつつある。本報告は、経済制裁など、直接の軍事行使を伴わないがゆえに、見過ごされがちであったアメリカの暴力に光を当てる。このような暴力性は、トランプ政権だけのものではなく、歴代政権に遡る。にもかかわらず、国際政治学はこの問題に正面から向き合ってきたとはいえない。むしろ、第二次世界大戦後、アメリカを盟主として構築されてきた国際秩序は「リベラルな国際秩序」と美化され、現在の米中対立も、「リベラルな国際秩序」の擁護者たるアメリカと、その挑戦者中国という図式で捉えられてきた。本報告では、国際政治学がアメリカという国家の暴力の問題をどのように語ってきたか、語ってこなかったかも考えたい。